



KORRALDUS

28.01.2025 nr 1.1-3/25/93

Tee ehitusloa andmine riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 17,2-17,7 Mõisavahe tee II etapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee ehitamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine

Transpordiamet algatas 14.11.2024 tee ehitusloa andmise menetluse riigi põhimaantee 4 km 17,2-17,7 Varju kinnistu juurdepääsutee ning Mõisavahe tee II etapi ehitamiseks ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 101 lõigete 2 ja 3 alusel.

Lähtudes liiklusseaduse § 1¹ lõikest 6, võib tehoiukavas oleva riigitee ehitamise raames ehitada osaliselt teed, mis ei kuulu riigile, kui see on ette nähtud ehitusprojektis ja vajalik tulenevalt ehituse või korrashoiu tehnoloogiast või teedevõrgu terviklikkuse tagamisest avalikes huvides.

1. ASJAOLUD

Tee ehitusloa menetluse esemeks olev riigitee 4 Tallinna – Pärnu – Ikla tee km 17,2-17,7 lõik paikneb riigi transpordimaa kinnisasjal (katastritunnus 72703:001:0606) Harju maakonnas Saue vallas Laagri alevikus. Kavandatav Varju kinnistu juurdepääsutee ja Mõisavahe tee (kohalik tee nr 7180321) asuvad Harju maakonnas Saku vallas Jälgimäe külas.

Transpordiameti 12.05.2022 korraldusega nr 1.1-3/22/369 on antud projekteerimistingimused riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 16,8 ristmiku ja kogujatee rajamise ning km 17,2 Mõisavahe tee ristmiku ja km 17,5 mahaõidu likvideerimise ehitusprojekti koostamiseks. Projekteerimistingimustega on seotud haldusasi nr 3-22-2003, milles taotleti projekteerimistingimuste tühistamist. Tallinna Halduskohus ja Tallinna Ringkonnakohus jätsid kaebuse rahuldamata ning Riigikohus jättis 02.04.2024 kohtumäärusega kassatsioonikaebuse menetluse võtmata. Seega on projekteerimistingimused õiguspärased ja kehtib Tallinna Ringkonnakohtu 15.02.2024 otsus, mida on parandatud 27.03.2024 määrusega.

Tee ehitustööd toimuvad vastavalt K-Projekt AS töö „Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 16-18 ühendustee projekteerimine“ (nr 22096) II etapile.

Projekti kohaselt on ehitus jagatud kaheks etapiks:

- I. ehitusetapiga on lahendatud juurdepääs Jälgimäe külale, mis olemasolevas olukorras on Mõisavahe teelt ja mille ristumine riigiteega ei vasta ohutusnõuetele, sest puuduvad kiirusmuuterajad.
- II. ehitusetapiga on lahendatud juurdepääs perspektiivse Ratasepa kinnistu detailplaneeringuga

ja Varju kinnistuga (katastritunnus 71801:003:0669), mille olemasolev juurdepääs põhimaanteelt ei vasta ohutusnõuetele.

I ehitusetapile on Transpordiamet andnud ehitusloa 01.11.2023 korraldusega nr 1.1-3/23/779.

II ehitusetapile antakse ehitusluba käesoleva korraldusega.

2. MENETLUSE KÄIK

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 9 kohaselt on otsustaja tegevusloa andja, vastavalt EhS § 101 lõikele 2 annab riigitee ehitamiseks ehitusloa Transpordiamet. Seega on Transpordiamet otsustajaks KeHJS tähenduses.

Transpordiamet otsustab keskkonnamõju hindamise algatamise vajaduse vastavalt EhS § 42 lõikele 2. KeHJS § 6 lg 2 punkti 10 alusel, kui kavandatav tegevus ei kuulu seaduse § 6 lõikes 1 nimetatute hulka, peab otsustaja andma eelhinnangu selle kohta, kas infrastruktuuri ehitamisel või kasutamisel on oluline keskkonnamõju. KeHJS § 6 lg 2 punkti 10 täpsustab Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määrus nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu” § 13 punkt 8. Projektiga kavandatakse uus tee.

Eelhinnangu tulemusena leiti, et Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 Tallinna-Pärnu-Ikla tee km 16-18 ühendustee projekti puhul pole vastavalt KeHJS esitatud tingimustele ja kriteeriumitele alust eeldada olulise keskkonnamõju esinemist ning KeHJS järgne keskkonnamõju hindamine ei ole vajalik. Lisas 3 toodud eelhinnangus lähtuti keskkonnaministri 16.08.2017 määrusest nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“. Mõjude eelhindamisel võeti arvesse võimaliku mõju suurust, mõjuala ulatust, mõju ilmnemise tõenäosust, mõju tugevust, kestust, sagedust, pöörduvust ja võimalikke koosmõjusid.

KeHJS § 6 lõikes 2 nimetatud valdkondade tegevuse keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise otsuse tegemisel lähtub Transpordiamet KeHJS § 6¹ kohasest keskkonnamõjude eelhinnangust (lisa 3) ja asjaomaste asutuste seisukohtadest.

KeHJS § 2³ lõigete 1 ja 2 ning § 11 lõike 2² alusel küsis Transpordiamet keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise kohta seisukoha asjaomastelt asutustelt: Keskkonnaamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Saku Vallavalitsus.

Transpordiamet kaasas pädeva asutusena ehitusloa menetlusse lisa 2 loetletud menetluse esemega piirnevate kinnisasjade omanikud EhS § 42 lõike 6 alusel.

Transpordiamet esitas ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks lisa 2 loetletud asutusele, kelle õigusaktist tulenev pädevus on seotud ehitusloa taotluse esemega EhS § 42 lõike 7 punkti 1 alusel.

Transpordiamet esitas ehitusloa eelnõu arvamuse avaldamiseks lisa 2 loetletud asutusele või isikule, kelle õigusi või huve võib ehitise või ehitamine puudutada EhS § 42 lõike 7 punkti 2 alusel.

Korralduse lisa 2 on ehitusloa menetluse käigus esitatud arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel, mis sisaldab EhS § 42 lõike 8 kohaselt esitatud märkusi ning Transpordiameti otsuseid ja selgitusi märkustega arvestamise kohta.

Nende asutuste ja kinnisasjade omanike puhul, kes tähtaegselt ehitusloa eelnõu kohta kooskõlastust ei esitanud või arvamust ei avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse

ehitusloa eelnõu kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andjad ei soovinud eelnõu kohta arvamust avaldada (alus EhS § 42 lõige 9).

Transpordiamet ei ole ehitusloa menetluse käigus tuvastanud EhS § 44 kohaseid ehitusloa andmisest keeldumise aluseid ega ehitusloa kehtivuseks pikema tähtaja sätestamiseks vastavalt EhS § 45 lõikele 1.

3. ÕIGUSLIKUD ALUSED

Eeltoodust lähtudes ning võttes aluseks EhS § 38 lõike 1, EhS § 101 lõiked 2 ja 3, liiklusseaduse § 1¹ lõike 6, majandus- ja taristuministri 03.12.2020 määruse nr 82 „Transpordiameti põhimäärus“ § 10 lõike 3 punkti 1, KeHJS § 3 lõike 1 punkti 1, § 6 lõike 2 punkti 10, § 9, § 11 lõiked 2, 2², 2³, 4, 8, 8¹ ja 9, § 12 lõike 1¹ punkti 2, Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhindang, täpsustatud loetelu“ § 13 punkti 8 ning võttes arvesse, et asjaomastel asutustel puuduvad käesoleva osas vastuväited, otsustab Transpordiamet:

4. OTSUS

1. Anda tee ehitusluba riigitee 4 Tallinna–Pärnu–Ikla tee km 17,2-17,7 Mõisavahe tee II etapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee etapi ehitamiseks vastavalt korralduse lisale 1.
2. Jätta algatamata „Mõisavahe tee ja riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 16-18 ühendustee projekteerimine“ ehitusprojekti II etapiga kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamine, sest KeHJS § 6¹ kohase korralduse lisas 3 oleva eelhindangu alusel kavandatava tegevuse elluviimisega ei kaasne olulist keskkonnamõju. Kui kavandatavate tegevuste elluviimisel järgitakse korraldusega antavas tee ehitusloas seatud kõrvaltingimusi ning üldiseid keskkonnanõudeid, siis sellega ei kaasne olulist mõju keskkonnale, kultuuripärandile ning inimese tervisele, heaolule ja varale.
3. Käimasolevasse menetlusse ei liideta teisi keskkonnamõju hindamise menetlusi ja puudub vajadus viia läbi keskkonnauuringuid.
4. Täita kavandatava tegevuse elluviimisel kõiki korralduse lisas 1 oleva ehitusloa kõrvaltingimustes esitatud keskkonnanõudeid.
5. Määrata ehitamisel keskkonnanõuete täitmise eest vastutavaks Transpordiameti tehoiuteenistuse Põhja osakonna ehituse üksus.
6. Teatada keskkonnamõju hindamise algatamata jätmisest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded.
7. Edastada tee ehitusloa andmise ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise korraldus koos lisadega 14 päeva jooksul menetlusse kaasatud asutustele ja isikutele ning avaldada Transpordiameti kodulehel.

5. KORRALDUSE LISADE LOETELU

Korralduse juurde kuuluvad järgnevad lisad:

1. Mõisavahe tee II ehitusetapi ja Varju kinnistu juurdepääsutee ehitusluba
2. Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel;
3. Keskkonnamõjude eelhindang;

6. RAKENDUSSÄTTED

Korralduse peale võib esitada Transpordiametile (Valge 4, 11413 Tallinn) vaide haldusmenetluse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korraldusest teadasaamise päevast või päevast, millal oleks pidanud korraldusest teada saada või esitada kaebuse Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavakstegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaie Kruusmaa

juhataja

planeerimise osakonna projekteerimise üksus